ОТЗЫВ

официального рецензента на диссертационную работу

Утебековой Арай Саяновны на тему «Инвариантность художественно-публицистических жанров в русскоязычной литературе Казахстана», представленную на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности «8D02308 – Русская филология»

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы); 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3) диссертация **соответствует** приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).	Диссертация Утебековой Арай Саяновны **выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки,** утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан в области социальных и гуманитарных наук. Диссертация соответствует таким направлениям, как: общность истории и культуры, литературы и языка, традиций и ценностей в условиях модернизации общества; исследования в области филологии, новые аспекты изучения текста художественного произведения с позиций теории и истории литературы, жанрологии, поэтики текста. Диссертация **соответствует** профилю диссертационного совета КазНУ имени аль-Фараби по защите диссертаций PhD «8D02308 – Русская филология».
2.	Важность для науки	Работа **вносит**/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта.	Работа Утебековой Арай Саяновны **вносит** существенный вклад в изучение проблемы инвариантности художественно-публицистических текстов. Предлагаемые в диссертации новые подходы к анализу произведений переходного типа позволяют расширить границы понимания структуры и семантики текстов на пересечении художественной литературы и публицистики.

			Системное исследование актуальной научной проблемы, основанное на теоретическом осмыслении терминологии, текстуальном анализе произведений, вносит значительный вклад в область литературоведения, жанрологии, поэтики текста. В предложенной соискателем стратегия анализа художественно-публицистического текста рассматриваются ключевые элементы литературного произведения, а именно: структурно-смысловые доминанты, компоненты хронотопа и композиции, морфемика текста, ассоциативные границы текста, символический смысл заголовков и художественных тропов, сюжет произведения, поэтический идиостиль. Высокая научная значимость результатов, полученных Утебековой А.С., подтверждается публикациями по теме исследования, в том числе в изданиях, рекомендованных КОКСОН МНиВО РК, и индексированных в базе данных Scopus.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: **1) <u>высокий;</u>** 2) средний; 3) низкий; 4) самостоятельности нет.	Уровень самостоятельности выполненной диссертационной работы Утебековой Арай Саяновны отличается **высокой степенью** и соответствует установленным требованиям, предъявляемым к исследованиям на соискание степени доктора философии (PhD). Работа обладает научной новизной, теоретической обоснованностью, практической значимостью и представляет собой **самостоятельное, завершённое научное исследование.** К числу основных достижений автора следует отнести: определение семантики терминов: «жанр», «пограничный жанр», «инвариант и инвариантность», «художественная публицистика», «литературный дневник», «художественно-публицистическое эссе»; обоснование специфики художественно-публицистических произведений, созданных в форме инвариантных жанров литературного дневника и эссе в русскоязычной литературе Казахстана; выявление структурно-содержательных доминант

			дневников и эссеистики И.П. Щеголихина, Г.К. Бельгера, Б.Г. Каирбекова. Научная обоснованность работы подтверждена глубоким анализом состояния изученности проблемы, сопоставлением ведущих теоретических исследований с актуальными материалами в соответствующей области, а также корректной постановкой цели, задач и выбором методов исследования.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: **1) обоснована;** 2) частично обоснована; 3) не обоснована.	Актуальность исследуемой проблемы **обоснована** и подтверждена. Это связано с тем, что в настоящее время эволюция категории жанра реализуется путем трансформации жанровых форм, образования «переходных» жанров, изменения стилистики традиционных жанров. Литература рубежа XX-XXI веков наглядно отражает эту динамику: на смену строгим жанровым рамкам приходят поиски, эксперименты, стремление к синтезу разнородных художественных направлений и стилей. В этой связи, одной из актуальных проблем филологической науки в целом и теории жанра в частности является поиск соотношения между теоретической моделью жанровой структуры текста и реальной формой произведения литературы.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: **1) отражает;** 2) частично отражает; 3) не отражает.	Содержание диссертационной работы в полной мере соответствует заявленной теме исследования и **отражает** ее суть. *Первый раздел* включает обзор концептуальных работ филологов, культурологов и философов, составляющих теоретическую основу исследования; анализируются ключевые термины, уточняются и обосновываются формулировки базовых понятий и дефиниций в контексте заявленной темы; рассматриваются классификации «пограничных» жанров и жанровые типологии, отражающие специфику художественного мышления писателей. *Во втором разделе* проведён структурно-семантический анализ литературных дневников И.П. Щеголихина, Г.К. Бельгера,

			Б.Г. Каирбекова; выявлены содержательные, композиционные, стилистические доминанты произведений; определены ключевые признаки дневников, формирующие специфику данного жанра В работе акцентирован сопоставительный подход, направленный на выявление общих и индивидуально-авторских жанрообразующих признаков дневников. *В третьем разделе* проводится анализ эссеистического наследия И. П. Щеголихина, Г. К. Бельгера и Б. Г. Каирбекова; выявляются жанрообразующие признаки эссе, типологизируются авторские разновидности жанра; рассматривается система мотивов и образов, характерная для творчества русскоязычных писателей.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: **1) <u>соответствуют;</u>** 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют.	Поставленные цель, задачи и пути их достижения **полностью соответствуют** теме диссертационного исследования. В рамках проблемы, цели, объекта и предмета исследования соискателем сформулированы основные научные задачи. В работе обозначена актуальная филологическая проблема, требующая теоретического и практического осмысления. В контексте выявленных диссертантом недостаточно разработанных аспектов проблемы жанровой инвариантности дана характеристика литературного дневника и эссе как жанровых структур переходного типа; выявлены их инвариантные признаки и специфика функционирования; уточнён и обоснован понятийно-терминологический аппарат; определены принципы организации произведений отечественных русскоязычных авторов, относящихся к «пограничным» жанрам.
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: **1) <u>полностью взаимосвязаны;</u>** 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует.	Диссертационная работа обладает внутренним единством, а все ее разделы, положения и выводы **логически полностью взаимосвязаны**. Все структурные компоненты диссертации демонстрируют последовательность изложения материала. Теоретические и практические положения, выносимые на

			защиту и выявленные в ходе исследования, представлены в логической и системной последовательности.
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:	В диссертационной работе представлены новые решения поставленной проблемы, самостоятельно разработанные диссертантом; впервые в рамках диссертационного исследования в качестве специального предмета анализа рассматриваются инвариантные жанры литературного дневника и эссеистики казахстанских русскоязычных авторов И. П. Щеголихина, Г. К. Бельгера и Б. Г. Каирбекова. Диссертация **включает критический анализ** произведений, расположенных на пересечении публицистики и художественной литературы, текстуальное исследование которых является новым по сравнению с существующими подходами.»
		1) критический анализ есть;	
		2) анализ частичный;	
		3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов;	
		4) анализ отсутствует.	
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми?	Научные результаты и положения являются полностью **новыми.** Научные результаты соискателя подтверждены материалами исследования и представляют собой решение заявленных в работе проблем. 1) сформулированы определения терминов: «жанр», «пограничный жанр», «инвариант и инвариантность», «художественная публицистика», «литературный дневник», «художественно-публицистическое эссе»; 2) изучены произведения И.П. Щеголихина, Г.К. Бельгера, Б.Г. Каирбекова с точки зрения жанровой принадлежности и авторского идиостиля; 3) исследована поэтика литературных дневников И.П. Щеголихина, Г.К. Бельгера, Б.Г. Каирбекова; 4) выявлены структурно-содержательные доминанты эссеистики И.П. Щеголихина, Г.К. Бельгера, Б.Г. Каирбекова; 5) обоснованы значимость и своеобразие художественно-публицистических произведений, созданных в форме
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	

			инвариантных жанров дневника писателя и эссе, в русскоязычной литературе Казахстана.
		5.2 Выводы диссертации являются новыми?	Выводы работы опираются на исследование большого числа научных источников по теме (220) и подкреплены корректным подбором методологии и методов исследования. Комплексный подход к решению поставленных задач и высокий профессиональный уровень обобщения данных об объекте и предмете исследования обеспечивают достоверность системы **полностью новых** научных результатов. Выводы работы подтверждаются убедительным аргументированным рассмотрением основных проблем, связанных с инвариантностью, в рамках заявленной темы. Благодаря высокой языковой компетенции соискатель способен свободно и корректно анализировать источники на казахском, русском и английском языках.
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:	Технические, технологические, экономические управленческие решения являются **полностью новыми** и обоснованными. Данное диссертационное исследование может быть положено в основу дальнейших разработок в области филологии, в частности, в исследованиях по теории литературы, истории литературы Казахстана второй половины XX-начала XXI вв. Результаты диссертации могут быть использованы в цифровой филологии для анализа проблем жанрологии в оффлайн и онлайн форматах.
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы **основаны** /не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (куолитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	Все основные выводы диссертационной работы Утебековой Арай Саяновны **основаны** на весомых с научной точки зрения убедительными доказательствами. Аналитическая часть исследования отличается глубиной и аргументированностью. Обоснованность полученных научных результатов обеспечена значительным объёмом проанализированного методологического материала и литературных произведений в рамках заявленной темы.

			Достоверность выводов и степень их обоснованности подтверждаются тем, что в работе предложены новые подходы, открывающие возможности для расширения и углубления перспектив дальнейшего изучения инвариантных жанров. Представленные научные результаты способствуют углубленному анализу художественно-публицистических текстов переходного типа.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:	Положение 1. Художественно-публицистические жанры переходного типа: биографии, мемуары, дневники, эссе – значимые элементы жанровой системы современной литературы. Важнейшей чертой творческой эволюции казахстанских авторов И.П. Щеголихина, Г.К. Бельгера, Б.Г. Каирбекова являются произведения в форме литературного дневника и эссе.
		7.1 Доказано ли положение?	7.1 Доказано ли положение?
		1) доказано;	Доказано
		2) скорее доказано;	
		3) скорее не доказано;	
		4) не доказано;	
		5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно.	
		7.2 Является ли тривиальным?	7.2 Является ли тривиальным?
		1) да;	2) нет
		2) нет;	
		3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно.	

		7.3 Является ли новым?	7.3 Является ли новым?
		1) да;	1) да
		2) нет;	
		3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно.	
		7.4 Уровень для применения:	7.4 Уровень для применения
		1) узкий;	3) широкий
		2) средний;	
		3) широкий;	
		4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно.	
		7.5 Доказано ли в статье?	7.5 Доказано ли в статье?
		1) да;	1) да
		2) нет;	Writer's diary as an invariant genre: definition, typology, specificity. // Forum of Linguistic Studies – Vol. 07(01), 2025. – P. 870-883. Scopus Q2. https://journals.bilpubgroup.com/index.php/fls/article/view/7953
		3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	Положение 2. Литературный дневник – это инвариантный художественно-публицистический жанр, «внутренней мерой» которого является авторское сознание, выраженное в тексте средствами публицистики и художественными приемами. Основные признаки инвариантной формы дневника писателя, определяющие специфику жанра: датированность, фактографичность, авторефлексия.

		7.1 Доказано ли положение? **1) доказано;** 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано; 5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно. 7.2 Является ли тривиальным? 1) да; **2) нет;** 3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно. 7.3 Является ли новым? **1) да;** 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно. 7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; **3) широкий;** 4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно. 7.5 Доказано ли в статье? **1) да;** 2) нет;	1 Доказано ли положение? Доказано 7.2 Является ли тривиальным? 2) нет 7.3 Является ли новым? 1) да 7.4 Уровень для применения 3) широкий 7.5 Доказано ли в статье? 1) да Дневник как литературный жанр. Неофилология. Вестник Тамбовского государственного университета. РИНЦ. – Тамбов, 2020. – № 6. – С. 22-30.

		3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	Положение 3. Произведение И.П. Щеголихина «Мир Вам, тревоги прошлых лет. Дневник писателя» с точки зрения содержания, структуры, жанровой специфики определяется как художественно-публицистический текст, инвариантный тип литературного дневника, дневник-хроника, имеющий такие признаки, как: объективность, документальность, периодичность, интертекстуальность.
		7.1 Доказано ли положение? **1) доказано;** 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано; 5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно.	1 Доказано ли положение? Доказано
		7.2 Является ли тривиальным? 1) да; **2) нет;** 3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно.	7.2 Является ли тривиальным? 2) нет
		7.3 Является ли новым? **1) да;** 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно.	7.3 Является ли новым? 1) да

		7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; **3) широкий;** 4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно.	7.4 Уровень для применения 3) широкий
		7.5 Доказано ли в статье? **1) да;** 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	7.5 Доказано ли в статье? 1) да Әдебиет пен өнердегі инвариантты жанрлар. – Хабаршы, Филология сериясы. – Әл-Фараби атындағы Қазақ Ұлттық университеті. – Алматы, 2023. – № 4(104) – С. 145-154. Положение 4. Произведение Г.К. Бельгера «Автобиографические эскизы» представляет собой инвариантную форму дневника-эссе, имеющего следующие черты: хронологичность, интертекстуальность, авторефлексия.
		7.1 Доказано ли положение? **1) доказано;** 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано; 5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно.	1 Доказано ли положение? 1) доказано
		7.2 Является ли тривиальным? 1) да; **2) нет;**	7.2 Является ли тривиальным? 2) нет

		3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно. 7.3 Является ли новым? **1) да;** 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно. 7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; **3) широкий;** 4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно. 7.5 Доказано ли в статье? **1) да;** 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	7.3 Является ли новым? 1) да 7.4 Уровень для применения 3) широкий 7.5 Доказано ли в статье? 1) да Автобиографические эскизы Герольда Бельгера как инвариант дневника писателя. – Вестник КазНУ, Серия Филология – Алматы, 2021. – № 2(84) – С. 105-114. Положение 5. Дневниковые записи Б.Г. Каирбекова в его книгах «Части целого. Избранное» и «Многоточие. Стихотворный пэчворк» следует называть поэтическим дневником, в котором достаточно четко прослеживаются жанровые признаки, характерные для литературного дневника: повествование от первого лица, датированность, образность, эмоциональная насыщенность.

		7.1 Доказано ли положение? **1) доказано;** 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано; 5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно. 7.2 Является ли тривиальным? 1) да; **2) нет;** 3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно. 7.3 Является ли новым? **1) да;** 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно. 7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; **3) широкий;** 4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно. 7.5 Доказано ли в статье? **1) да;** 2) нет;	1 Доказано ли положение? Доказано 7.2 Является ли тривиальным? 2) нет 7.3 Является ли новым? 1) да 7.4 Уровень для применения 3) широкий 7.5 Доказано ли в статье? 1) да Intertextuality of the diaries of Bakhyt Kairbekov. – Al-Farabi Kazakh National University Eurasian journal – Almaty, 2020. – № 2. – 330-336 p.

		3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	Положение 6. Эссе – это инвариантный художественно-публицистический жанр, сложившийся на пересечении публицистики, художественной литературы, науки. Жанровая свобода, функциональная широта, тематическое разнообразие эссеистики дает основания отнести к этому ряду тексты-размышления. Ведущая роль личности автора как одно из основных родовых свойств эссе является и важнейшим жанрообразующим принципом.
		7.1 Доказано ли положение? **1) доказано;** 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано; 5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно.	1 Доказано ли положение? 1) доказано
		7.2 Является ли тривиальным? 1) да; **2) нет;** 3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно.	7.2 Является ли тривиальным? 2) нет
		7.3 Является ли новым? **1) да;** 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно.	7.3 Является ли новым? 1) да
		7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний;	7.4 Уровень для применения 3) широкий

		3) широкий; 4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно.	
		7.5 Доказано ли в статье? **1) да;** 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	7.5 Доказано ли в статье? 1) да Инвариантные художественные формы в эссеистике Герольда Бельгера. – Вестник КарГУ, Серия Филология. – 2021. – № 4(104) – С. 110-115. Положение 7. Книга И.П. Щеголихина «Выхожу один я на дорогу» представляет собой пример инвариантного жанра романа-эссе. Эссеистика Г.К. Бельгера типологически разнообразна и включает такие виды, как: эссе-очерк, эссе-художественное слово, эссе-размышление, эссе-исследование. Эссе Б.Г. Каирбекова «Лик Времени – Движение Луча», «Беркут – птица счастья» относятся к философскому типу эссеистической прозы.
		7.1 Доказано ли положение? **1) доказано;** 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано; 5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно.	1 Доказано ли положение? 1) доказано
		7.2 Является ли тривиальным? 1) да; **2) нет;**	7.2 Является ли тривиальным? 2) нет

		3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно. 7.3 Является ли новым? **1) да;** 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно. 7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; **3) широкий;** 4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно. 7.5 Доказано ли в статье? **1) да;** 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	7.3 Является ли новым? 1) да 7.4 Уровень для применения 3) широкий 7.5 Доказано ли в статье? 1) да Своеобразие авторского хронотопа в эссеистике казахстанских русскоязычных писателей. – Вестник КазНУ, Серия Филология, – Алматы. – 2021. – № 4(184). – С. 173–180.
8.	Принцип достоверности.	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана:	Выбор методологии в **достаточной мере** описан и обоснован. Достоверность полученных результатов и обоснованность сделанных выводов обеспечиваются большим количеством текстологического материала, а также подтверждается использованием совокупности методов изучения. 1) да
	Достоверность источников и предоставляемой информации	**1) да;**	
		2) нет.	

		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:	Результаты диссертационной работы Утебековой А.С. получены путем использования современных методов научных исследований и интерпретации данных с применением компьютерных технологий. Методология работы базируется на синтезе культурно-исторического, текстологического, сравнительно-исторического, структурно-семантического, историко-биографического, стилистического, системного методов анализа с целью решения поставленных задач и проверки исходных положений работы. 1) да
		1) да;	
		2) нет.	
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):	Теоретические выводы и результаты обоснованы достаточно убедительной аргументацией и удачно иллюстрируются аналитическим материалом. Теоретические выводы и примеры демонстрируют положительную динамику работы. Отметим высокую степень концептуализации, соискатель опирается на научные идеи, отраженные в трудах ученых, заложивших основы теории жанра: М.М. Бахтина, В.В. Кожинова, Н.Л. Лейдермана, М.Н. Липовецкого, Н.Д. Тамарченко, В.И. Тюпы, Ю.Б. Орлицкого, М.Н. Эпштейна, Г.Д. Гачева и других. 1) да
		1) да;	
		2) нет.	
		8.4 Важные утверждения **подтверждены**/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	Все основные утверждения в диссертации **подтверждены** ссылками на тщательно отобранную актуальную и достоверную научную литературу. Важным руководством для обоснования утверждений соискателя являются труды отечественных исследователей: У.К. Абишевой, В.В. Бадикова, А.С. Демченко, Б.У. Джолдасбековой, А.Ж. Жаксылыкова, К.Р. Нургали, Ж.Х. Салхановой, Н.К. Сарсекеевой, Л.В. Сафроновой, А.Б. Темирболат и других.

		8.5 Использованные источники литературы **достаточны**/не достаточны для литературного обзора.	Список использованных источников включает 220 наименований и является **достаточным** для реализации поставленных в диссертации целей. В список включены работы ведущих казахстанских ученых-филологов.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:	Исследование имеет ценность как на национальном, так и на международном уровне. Теоретическая важность работы заключается в комплексном подходе к исследованию явления жанровой инвариантности через структурно-семантические стратегии. Новые подходы к изучению жанров литературного дневника и эссеистики, предлагаемые в диссертации, помогут расширить границы понимания структуры и содержания художественно-публицистического текста. Таким образом, работа привносит значительный вклад в развитие теории и методологии анализа произведений казахстанских русскоязычных авторов. 1) да
		1) да; 2) нет.	
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:	Практическая значимость исследования заключается в разработке и внедрении стратегий анализа текстов переходного типа, которые могут быть использованы в образовательной практике. Они открывают новые возможности для исследователей, способствуя более точному и комплексному изучению текстов; помогут преподавателям-филологам в обучении навыкам текстологического анализа произведений, что будет способствовать развитию умений и навыков интерпретации сложных литературных текстов. 1) да
		1) да; 2) нет.	
		9.3 Предложения для практики являются новыми:	Предложения для практики являются новыми, разработаны в условиях необходимости углубленного анализа произведений, находящихся на пересечении публицистики и

		1) полностью новые;	художественной литературы. Материалы исследования могут быть использованы в системе школьного образования, а также вузовской подготовки будущих специалистов по направлению «8D02308 – Русская филология». 1) полностью новые
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма:	Качество академического письма **высокое.** Система основных понятий, определений и терминов в содержании диссертации представлена достаточно. Диссертационное исследование оформлено в соответствии с требованиями, предъявляемыми к диссертациям, выдвигаемым на присуждение степени доктора философии (PhD). 1) высокое
		1) высокое;	
		2) среднее;	
		3) ниже среднего;	
		4) низкое.	
11.	Замечания к диссертации	*1) В диссертационной работе сбалансированно представлены материалы теоретической и практической направленности, что полностью соответствует теме исследования в рамках образовательной программы «8D02308 – Русская филология». Однако, в отдельных разделах диссертации наблюдается нарушение структурного равновесия, так третий раздел по объему уступает первому и второму разделам диссертации (стр.107- 138).* *2) В тексте диссертации целесообразно придерживаться единого и современного варианта написания имени казахского учёного — **Шокан Уалиханов**, который ближе к оригинальному казахскому произношению (каз. Шоқан Уәлиханов) и используется в современной научной и официальной практике Республики Казахстан. Вариант **«Чокан Валиханов»**, встречающийся в русскоязычной традиции, допустим, однако менее соответствует актуальным нормам.* *3) Дополнительное замечание касается языковой стороны работы, которая по большей части соответствует нормам научной стилистики, однако обнаруживает ряд сбоев, имеющих подчас системный характер.1. В частности, недопустимость в научной речи эмоционально-оценочного*	

		выражения «с трепетом», «душевным удовлетворением», стр.68, братья по перу, стр.70, дороги жизни занесли на другие берега, стр. 71. 2.Применяются риторические вопросы, которые в диссертации в целом нежелательны как стилистический прием для основного научного текста, так как они создают эмоциональность и диалог, что больше подходит для эссе или публицистики: Какова типология эссе? стр.43, Каким образом отличить реальную биографию человека? стр.77. Как понять, что она действительна ..? стр. 79. *Высказанные замечания носят рекомендательный характер и не оказывают существенного влияния на высокий в целом уровень исследовательской работы А.С. Утебековой.* *Замечания сформулированы в целях учета в дальнейших изысканиях диссертанта.*
12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)	
13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	Диссертационное исследование на тему «Инвариантность художественно-публицистических жанров в русскоязычной литературе Казахстана» является завершенным, самостоятельно выполненным научным трудом и полностью соответствует требованиям «Правил присуждения степеней» КОКСОН МНиВО, а его автор, соискатель Утебекова Арай Саяновна, достойна присуждения степени доктора философии (PhD) по образовательной программе «8D02308 – Русская филология».

Официальный рецензент:

Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева

Доктор филологических наук, профессор Ж .С. Бейсенова

Қолын куәландырамын
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ
ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ
КАДР ҚЫЗМЕТІ
«___» 20___г.